



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

LA COMISIÓN DE ÉTICA JUDICIAL: FUNDAMENTACIÓN

Autor:

Por Raquel Arruga Procas

Director:

Andrés García Inda

Facultad de Derecho, Zaragoza
2019-2020

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN.	4
1. CUESTIÓN TRATADA EN EL TRABAJO DE FIN DE GRADO.....	4
2. RAZÓN DE LA ELECCIÓN DEL TEMA Y JUSTIFICACIÓN DE SU INTERÉS.	6
3. METODOLOGÍA SEGUIDA EN EL DESARROLLO DEL TRABAJO.....	7
II. ORIGEN DE LA COMISIÓN DE ÉTICA JUDICIAL: LA INTERPRETACIÓN INSTITUCIONAL DE LA ÉTICA JUDICIAL EN IBEROAMÉRICA Y EN ESPAÑA.	8
1. NECESIDAD DE UN CÓDIGO DE CONDUCTAS QUE PERMITA VELAR POR LA LEGITIMIDAD DE LOS JUECES.	8
1.1 La ética profesional y la ética judicial: ¿actualidad o moda? ¿Por qué ambas éticas son importantes?	8
A) Ética profesional.....	8
B) Ética judicial.....	9
1.2 Sentido y razones de la ética judicial.	9
1.3 La ética judicial, ¿ética o deontología?	11
2. ANTECEDENTES.....	13
2.1 Siglos XX y XXI.	13
A) “Los Principios Básicos Relativos a la Independencia de la Judicatura (1985).	13
B) Asociación Europea de Magistrados: la Carta de los Jueces de Europa (1993).	15
C) Recomendación nº R (94) 12 del Comité de Ministros del Consejo de Europa a los Estados miembros acerca de la independencia, eficiencia y rol de los jueces.	15
D) Carta Europea sobre el Estatuto de los Magistrados (1998).....	16

E) Toma de postura del Consejo Europeo de Magistrados acerca de estándares de comportamiento ético para jueces (Opinión nº 3, 2002).....	16
2.2 Los Principios de Bangalore sobre la conducta judicial (2002).....	17
A) Introducción.....	17
B) Contenido.	18
2.3 El Código y la Comisión Iberoamericana de Ética Judicial (CIEJ).	19
A) El Código Iberoamericano.....	19
B) La Comisión Iberoamericana de Ética Judicial (CIEJ)	20
2.4 Los informes del Consejo Consultivo de Jueces Europeos.....	21
2.5 Declaración de Londres sobre la deontología de los jueces (2010)	22
3. GÉNESIS DE LA COMISIÓN ESPAÑOLA DE ÉTICA JUDICIAL.	23
3.1 Introducción.	23
3.2 Los Informes GRECO.	23
3.3 Puntos de conflicto en torno a los Principios de Ética judicial y la CEJE. ..	25
III. COMISIÓN DE ÉTICA JUDICIAL	27
1. LOS PRINCIPIOS DE LA ÉTICA JUDICIAL.	27
2. LA COMISIÓN DE ÉTICA JUDICIAL.	29
2.1 Concepto.....	29
2.2 Funciones.	30
2.3 Composición y elección de sus integrantes.....	32
2.4 Efectos y publicidad.....	33
3. DICTÁMENES DE LA CEJ.	33
3.1 Introducción.	33
3.2 Ética judicial y redes sociales: Dictamen de 25 de febrero de 2019.	33
A) Objeto de la consulta	33
B) Respuesta de la CEJE.	34
IV. CONCLUSIONES	36

BIBLIOGRAFÍA	38
--------------------	----

I. INTRODUCCIÓN.

1. CUESTIÓN TRATADA EN EL TRABAJO DE FIN DE GRADO.

La investigación a seguir se ha centrado en el estudio de La Comisión de Ética Judicial. Dicha institución recibe consultas de los miembros de la carrera judicial y, en base a los Principios de Ética Judicial¹ con los que fue creada, la Comisión responde a estas consultas emitiendo dictámenes e informes en los que orienta acerca de esos Principios.

En torno a lo anterior, debe aclararse la cuestión de que los Principios de Ética Judicial no tienen naturaleza sancionadora en ninguno de los casos. Su objetivo principal es hacer de guía, establecer una serie de pautas que orienten a los miembros de la carrera judicial a ser mejores en el desarrollo de su profesión². Estos pueden aceptar seguir los Principios con la tranquilidad de que no se derivará de ello una sanción si deciden no tenerlos en cuenta.

Por su amplitud, dicha investigación se ha centrado en aspectos relativos a la Comisión como su origen, sus funciones, su composición así como principios en los que se basan las decisiones y recomendaciones que esta misma emite.

Para estudiar en profundidad el origen de la institución, es necesario hacer referencia, por un lado, a la Organización de Naciones Unidas (en adelante ONU) que ha sido una comunidad internacional pionera en el desarrollo de un *ethos* profesional para los jueces, así como en la cuestión relativa a si las reglas éticas de conducta deben ser codificadas. Y, por otro lado, también al Consejo de Europa el cual adoptó un papel precursor en cuanto a la independencia, la eficacia y el rol de los magistrados.

Seguidamente, en el plano europeo se debe hablar de la Asociación Europea de Magistrados que sancionó la Carta de los Jueces de Europa; la Recomendación nº R (94) 12 del Comité de Ministros (1994); La Carta Europea sobre el Estatuto de los Magistrados (1998); y, por último, la toma de postura del Consejo Europeo de

¹ Documento aprobado por el Pleno del CGPJ en su sesión del día 20 de diciembre de 2016 conforme al texto acordado en la sesión celebrada el día 16 de diciembre de 2016 por el grupo de trabajo sobre ética judicial.

² PODER JUDICIAL ESPAÑA [Página web], [Consultado 16 de Octubre de 2019]. Disponible en: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Poder-Judicial/En-Portada/El-Pleno-del-CGPJ-asume-el-documento-de-principios-de-etica-judicial>

Magistrados acerca de estándares de comportamiento ético para jueces (Opinión n° 3, 2002). Además, es muy importante mencionar el Código Iberoamericano de Ética Judicial (2006) y la Declaración de Londres sobre la deontología de los jueces (2010), para completar la información acerca del origen de la institución objeto de este trabajo de investigación.

Por otro lado, se debe recordar la ley orgánica (en adelante LO) 4/2018 del 28 de diciembre de reforma de la LO 6/1985 de 1 de julio del Poder Judicial, dado que ha introducido una nueva regla 24ª en el artículo 560 que viene a decir que el Consejo General del Poder Judicial (en adelante CGPJ), tiene una serie de atribuciones, entre ellas la de recopilar y actualizar los principios de ética judicial, divulgarlos y promocionarlos con otras entidades y organizaciones judiciales tanto nacionales como internacionales. Así pues, también tiene como función la de asesorar de manera especializada a los miembros de la carrera judicial en los posibles conflictos de intereses que se puedan suscitar en torno a ellos y, en definitiva, demás materias relacionadas con el principio de integridad.

A estos efectos, el CGPJ deberá velar por la Comisión de Ética Judicial en el sentido de que cuente con los recursos y medios adecuados para cumplir los objetivos que le son propios, teniendo en cuenta siempre que el funcionamiento de la Comisión es independiente de los órganos de Gobierno del Poder Judicial.

En relación con los principios dirigidos a los Estados miembros de las Naciones Unidas, por un lado, hay que nombrar “Los Principios Básicos Relativos a la Independencia de la Judicatura” (1985) que constituyen la primera referencia internacional de carácter oficial en el que se formulan estándares de comportamiento ético para jueces.

Y, por otro lado, es de interés nombrar “Los principios de Ética Judicial de Bangalore” también originados en el ámbito de las Naciones Unidas (creados en el año 2002) que son independencia, imparcialidad, integridad, corrección, igualdad, competencia y diligencia. Se consideran de gran importancia porque tienen bastante similitud con los principios que ahora rigen en el Poder Judicial ya que los principios de Bangalore trataban de orientar a la ciudadanía de cómo funcionaba este poder.

Como ya se adelantaba en un primer momento, la función principal de la Comisión de Ética Judicial es la de emitir dictámenes e informes acerca de las consultas recibidas. En relación con esta función, resulta interesante analizar algún que otro dictamen que ayude a comprender cómo trabaja y funciona esta Comisión. En este caso, se va a llevar a cabo el análisis de uno que se basa en la libertad de expresión que los jueces tienen en las redes sociales, así como en la función pedagógica que tienen a la hora de acceder a los medios de comunicación.

Por último, en cuanto a su composición, cuenta con 6 miembros de la carrera judicial nombrados entre toda la carrera judicial y, además, nombran a un miembro no judicial que es académico especializado en Ética o Filosofía del Derecho.

2. RAZÓN DE LA ELECCIÓN DEL TEMA Y JUSTIFICACIÓN DE SU INTERÉS.

El motivo que puede llevar a investigar acerca de la Comisión de Ética Judicial es principalmente que es una institución importante dentro del área de Filosofía del Derecho. El estudio de dicha área es primordial porque la misma estudia el concepto de derecho y, además, los principios éticos y morales del ejercicio del derecho aplicables a los miembros de la carrera judicial.

En definitiva, es una base importante para aquellos que están llevando a cabo su formación como juristas. Cualquiera de ellos (abogados, jueces, magistrados etc.) tiene como herramienta principal en su trabajo del día a día, la totalidad del ordenamiento jurídico y, para su estudio, se requieren unas pautas comunes a todos para su interpretación y aplicación.

En cuanto a la Comisión de Ética Judicial, ha adquirido relevancia en muy poco tiempo dado que se creó en 2016 y el número de dictámenes que esta emite es cada vez mayor. El motivo por el que su popularidad haya aumentado, es por la posición que ocupan los jueces, no solo dentro del engranaje institucional, sino también de la sociedad, puesto que la manera que esta ha tenido de evolucionar en aspectos como los relacionados con las tecnologías y redes sociales, ha dado lugar a que se presenten problemas, conflictos de intereses o diferencias de opinión que hasta el momento no se habían suscitado.

A propósito del estatus que ocupan los jueces, cabe decir que los Principios de Ética Judicial que fueron aprobados por el CGPJ, han permitido a la institución objeto de esta investigación diseñar un “modelo de juez” tanto desde el punto de vista personal como profesional³.

Abarcar en este trabajo de investigación la totalidad de las cuestiones relacionadas con la Comisión de Ética Judicial no es una tarea sencilla, sin embargo, se va a proceder a ello especificando paulatinamente cada pequeño aspecto de la institución pero siempre partiendo de ideas generales que ayuden a comprender lo que se está tratando de explicar en todo momento.

3. METODOLOGÍA SEGUIDA EN EL DESARROLLO DEL TRABAJO.

La metodología utilizada tiene como objetivo llevar a cabo un trabajo de investigación que explique que el ritmo al que avanza nuestra sociedad, en determinados aspectos, ha puesto de relieve la necesidad de establecer unos principios éticos para la actuación de los juristas, así como una institución que los regule y que dirima las posibles controversias que puedan darse en torno a ellos y la sociedad.

Para poder lograr dicho objetivo, se ha recurrido al análisis documental de la información proporcionada tanto por el CGPJ como de la propia Comisión de Ética Judicial y, además, se ha procedido a la consulta de bibliografía y estudios doctrinales al respecto.

Como guía, también se ha utilizado la información obtenida en una conferencia que se llevó a cabo el 29 de noviembre de 2019 en la Facultad de Derecho de la Universidad de Zaragoza, la cual fue impartida por E. López Causapé, quien vivió en primera persona la creación de la Comisión y la controversia suscitada en torno a la redacción de los Principios.

Y, por último, para poder comprender en profundidad las funciones de la Comisión, se ha procedido a analizar, en conjunto, las características de los dictámenes que emite y, en concreto, se analiza uno de ellos cuyo objetivo es explicar cómo deben usarse las redes sociales por quienes integran el Poder Judicial.

³ FORO JUDICIAL INDEPENDIENTE. [Página web] [Consultado el 28 de Octubre de 2019], Disponible en: <https://www.forojudicialindependiente.es/2019/05/07/comision-etica-judicial/>

II. ORIGEN DE LA COMISIÓN DE ÉTICA JUDICIAL: LA INTERPRETACIÓN INSTITUCIONAL DE LA ÉTICA JUDICIAL EN IBEROAMÉRICA Y EN ESPAÑA.

1. NECESIDAD DE UN CÓDIGO DE CONDUCTAS QUE PERMITA VELAR POR LA LEGITIMIDAD DE LOS JUECES.

1.1 La ética profesional y la ética judicial: ¿actualidad o moda? ¿Por qué ambas éticas son importantes?

La ética judicial está de moda, pero, ¿es simplemente un tema de moda o un asunto de actualidad? El debate en torno a este tema se ha llevado a cabo, en los últimos años, de manera paralela al surgimiento del nuevo protagonismo del juez. En los últimos tiempos, se han creado textos sobre la ética judicial que han resultado ser, finalmente, un gran descubrimiento como, por ejemplo, los Principios de Bangalore de Ética Judicial de 2002 y el Código Modelo Iberoamericano de Ética Judicial que fue aprobado en el año 2006, entre otros⁴.

A) Ética profesional.

Para poder entender la relevancia de la ética judicial, es importante explicar, en primer lugar, los conceptos de ética profesional y de ética personal que en numerosas ocasiones entran en conflicto debido a que, esta última, se aplica en numerosas ocasiones como, por ejemplo, en cómo se interactúa con la familia y amigos o en el cómo se trata a las personas con las que se interactúa en público⁵.

Por un lado, en cuanto a la ética personal, es aquella que trata de los valores y normas con las cuales las personas determinan el modo en el que actúan en su vida cotidiana. Contiene principios arraigados sobre el bien y el mal y estos ayudan a definir cómo es una persona como individuo.

Y, por otro lado, lo que viene a explicar la ética profesional es cómo debe actuar un profesional en una determinada circunstancia o situación cuando, para hacerle frente, duda si lo que quiere hacer está bien o mal. Por ello, la ética profesional debe plasmarse

⁴ FUNDACIÓN ANTONIO CARRETERO, *ética judicial: reflexiones desde jueces para la democracia*, Madrid, 2009, p. 8.

⁵ UNODC, *educación para la justicia, serie de módulos universitarios integridad y ética, módulo 14 ética profesional*, Naciones Unidas, Viena, 2019, p.3.

en un código de ética profesional, para poder prevenir errores que puedan cometerse en el futuro en el ámbito laboral del que se trate.

En definitiva, se ha explicado la importancia de la ética profesional en un sentido amplio para, a continuación, poder explicar de una forma un tanto detallada la ética correspondiente al Poder Judicial.

B) Ética judicial.

En cuanto a la nueva importancia de la ética judicial y su fundamentación, puede decirse que si esta ética interesa es debido a que se ha tomado conciencia de que en el Estado constitucional de derecho, el juez cobra una importancia de la que antes carecía en el Estado de derecho clásico.

En la actualidad, el juez “hace efectivos los derechos fundamentales, participa en el control de la constitucionalidad de las leyes (...) y aplica el derecho”⁶, entre otras muchas otras funciones que le tienen encomendadas. En adición, es importante destacar dos ideas:

Por un lado, los jueces necesitan que su manera de hacer se adapte a criterios de buenas prácticas profesionales. De esta forma la ética se convierte en un mecanismo de mejora en cuanto al servicio público de la administración de justicia se refiere. Y, por otro lado, el hecho de que la ética puede utilizarse “como coartada para cubrir las insuficiencias de marco legal o de la falta de aportación de medios que la justicia necesita para lograr la efectividad de los derechos de los ciudadanos.”⁷.

1.2 Sentido y razones de la ética judicial.

En primer lugar, para entender el sentido de la ética judicial, es necesario comenzar hablando de la filosofía moral. Esta, se distingue en tres niveles⁸:

El primero de ellos es la ética analítica, la cual analiza el significado de las aserciones morales y las evalúa por medio de una justificación racional.

⁶ FUNDACIÓN ANTONIO CARRETERO, *ética judicial...cit.*,p.9

⁷ FUNDACIÓN ANTONIO CARRETERO, *ética judicial...cit.*,p.10

⁸ DE FAZIO, F., “Sobre el concepto de ética judicial”, *Instituto de Investigaciones Ambrosio*, L. Gioja número 22, junio-noviembre 2019, p. 101.

El segundo nivel es la ética normativa, la cual justifica qué principios son moralmente válidos.

Y, por último, el tercer nivel es el que corresponde a la ética aplicada, la cual subsume las exigencias que surgen de la ética normativa dentro de un área de estudio determinada. En lo que a la ética judicial se refiere, debe clasificarse dentro de este tercer nivel, es decir, se debe abordar como una parte de la ética aplicada.

Otro tema que se debe abordar es el de la razón de ser de la ética judicial. En los últimos tiempos, ha adquirido gran importancia la ética de las profesiones (de los médicos, periodistas, de los empresarios, de los jueces...) y ello es debido, según Manuel Atienza⁹, a nuestra forma de vida, es decir, a los ciudadanos lo que les interesa es que las cosas funcionen, que resuelvan sus problemas, en definitiva, que sirvan para algo.

Para Atienza, la ética es única, por tanto, la ética judicial no puede ser diferente al resto de las éticas. Que sea única significa que los principios de la moral son los mismos para todos los campos de actividad. Lo que hay es una modulación de esos principios. De esta manera, la ética judicial se rige por tres principios: el de independencia, imparcialidad y motivación, sin embargo, la ética periodística se rige por los principios de libertad de expresión y el de respeto de la intimidad¹⁰.

En lo relativo a la independencia, esta viene a decir que el juez, a la hora de aplicar la ley, solo tiene la misión de estar pendiente y de permanecer totalmente dependiente de la legalidad vigente. El fin de los jueces “es la aplicación de la legalidad (imperio de la ley) según un proyecto o idea de justicia y, para ello, la virtud que más cooperaría para lograrlo es la independencia”¹¹, lo que la convierte en la virtud judicial por excelencia y lo que hace que la ética judicial sea tan relevante en la actualidad.

⁹ RODRÍGUEZ, M. A., “Ética judicial, ¿Por qué no un código deontológico para los jueces?”, *Jueces para la democracia*, N°46, 2003, p.43.

¹⁰ RODRÍGUEZ, M. A., “Ética judicial, ¿Por qué no un código... cit., p.44.

¹¹ GARCÍA, E. F., “los jueces buenos y los malos jueces. algunas sencillas reflexiones y dudas sobre la ética judicial”, *Ética de las profesiones jurídicas*, N°19, junio 2008, p.23.

1.3 La ética judicial, ¿ética o deontología?

Desde el punto de vista de Eduardo López Causapé, quien impartió una conferencia en la Facultad de Derecho el 29 de noviembre de 2019 acerca de la ética judicial, una de las diferencias entre ética y deontología es que la primera se asemeja a un pensamiento nuestro mientras que la deontología hace referencia a modelos concretos de actuaciones. Para él, esta última tiene un ámbito más externo.

“Robert, en tu opinión, ¿qué es lo que mueve el mundo? — le preguntó Herman en cierta ocasión—. Según Nietzsche, esa oscura fuerza es el poder; para Marx, se trata de la economía; y, según Freud, es el amor. ¿Quién tiene razón, según tú? (...)”¹² Con este fragmento lo que se pretende mostrar es que la ética es lo que uno mismo le dice al mundo y que todo derecho tiene un correlativo que es el deber.

La ética, en concreto la del Poder Judicial, circunscribe su interés a los actos o comportamientos del Juez en el ejercicio de su función o con ocasión a ella. “La ética judicial precisa de un paradigma de “Buen Juez” que sirva para identificar los principios que lo sustentan, las normas éticas que se pueden deducir de ellos y explicitan con mayor detalle cómo “actuar bien” (estándares de conducta)”¹³. Todo ello tiene una doble finalidad: en primer lugar, fomentar estas conductas y, en segundo lugar, recriminar aquellas que vulneren dicho modelo de conducta.

Esta preocupación por la ética judicial se plasma en la aparición, en los últimos tiempos, de “Códigos éticos”, nacionales e internacionales. A pesar de que en España no se ha asumido ninguno, sí que se deben nombrar el Código Bangalore llevado a cabo por las Naciones Unidas en el año 2002, así como el Código Modelo de Ética Judicial que fue aprobado en la Cumbre Iberoamericana de Justicia celebrada en el año 2006.¹⁴

Por último, cabe añadir que la ética puede estar en los códigos deontológicos que regulan una actividad profesional, lo que lleva a explicar necesariamente la aparición de la deontología y su aplicación en el ámbito laboral.

¹² URIBE, K., *lo que mueve el mundo*, Seix Barral, España, 2013.

¹³ GARGALLO, I. S., “Ética judicial: el paradigma del buen juez”, *ICADE: revista cuatrimestral de las Facultades de Derecho y Ciencias Económicas y Empresariales*, Nº 72, 2007, p.117.

¹⁴ GARGALLO, I. S., “Ética judicial: el paradigma del buen juez”...cit., p.119.

Según la RAE, la deontología “es aquella parte de la ética que trata de los deberes, especialmente de los que rigen una actividad profesional” o “un conjunto de deberes relacionados con el ejercicio de una determinada profesión”¹⁵.

Cuando esta teoría ética se aplica al campo profesional, nace la llamada deontología profesional que tiene la función de determinar los deberes mínimamente exigibles a los profesionales en el desarrollo de su actividad profesional.

Lo habitual es que en determinadas profesiones exista lo que se llama un código deontológico que recopila, a modo de manual, las obligaciones morales que tienen que respetar los trabajadores.

En resumen, cuando se toma como referencia una profesión, se puede hablar no solo de que existe una ética sino también de la existencia de una determinada deontología, es decir, son conceptos diferentes que se deben saber diferenciar. La ética, por un lado, se encarga de estudiar la moral (determinar el bien de dicha profesión); y, por otro lado, la deontología define las obligaciones específicas que se deben desarrollar en cada actividad profesional¹⁶.

En nuestro caso, el CGPJ publicó en su Portal de Transparencia, para el conocimiento de toda la carrera judicial, un documento de “Principios de ética judicial” que recoge los valores y reglas de conducta compartidos por la judicatura española. Este documento pretende servir como pauta de comportamiento en el desempeño de la jurisdicción y, además, trata de fortalecer la confianza de la ciudadanía en la justicia. Además, dichos Principios carecen de carácter disciplinario y deberán ser objeto de asunción individual y voluntaria por cada juez en el desempeño de sus funciones.

¹⁵ REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, [Consultado 26 de diciembre de 2019], Disponible en: <https://dle.rae.es/deontolog%C3%ADa>

¹⁶ UNIÓN PROFESIONAL, *Deontología profesional: Los códigos deontológicos*, 2009, p. 7.

2. ANTECEDENTES.

2.1 Siglos XX y XXI.

Si se pretende comprender el origen de la Comisión de Ética Judicial, se debe partir de los inicios a partir de los cuales fue creada. El trasfondo a partir del cual se debe comprender la discusión a escala mundial del desarrollo del *ethos* profesional para los jueces es que, en muchos países del mundo, el ejercicio de la judicatura va por muy mal camino y consecuentemente, la justicia misma se ve perjudicada en ellos.

En adición a lo anterior, en muchos lugares del mundo, la ONU fue pionera en el esfuerzo por fortalecer la integridad del Poder Judicial y fortalecer la escasa confianza en él por parte de los ciudadanos. A mediados de 1980, la ONU formuló los primeros estándares de conducta para la judicatura.

Por otro lado, el Consejo de Europa asumió un papel precursor en el sentido de que fue creado en 1949 para proteger los derechos humanos y la democracia parlamentaria y, además, para garantizar el Estado de derecho en sus cuarenta y cinco Estados miembros.

A estos efectos, en 1994, el Consejo de Europa emitió, por primera vez, una recomendación para sus Estados miembros relativa a la independencia, eficacia y el rol de sus magistrados¹⁷.

A) *“Los Principios Básicos Relativos a la Independencia de la Judicatura (1985).”*

A lo largo del siglo XX, concretamente en 1985, se creó la primera referencia internacional en la que se formulan estándares de comportamiento ético para los jueces: “Los Principios Básicos Relativos a la Independencia de la Judicatura”.

Este instrumento dirigido a los Estados miembros de las Naciones Unidas, formula los principios relativos a la promoción y aseguramiento de la independencia judicial y, además, “estándares de comportamiento éticos destinados a la judicatura”¹⁸.

¹⁷ ROOS, S. R., & WOISCHNIK, J., *Códigos de ética judicial. Un estudio comparado con recomendaciones para los países latinoamericano*,. KONRAD - ADENAUER - STIFTUNG E.V, Montevideo, 2005, p. 12.

En lo que respecta a estos estándares de comportamiento éticos, no solo garantizan la independencia del Poder Judicial, sino también, el aseguramiento del derecho de toda persona a un proceso judicial justo y público, llevado a cabo ante un tribunal especializado, independiente e imparcial, así como el derecho a que un proceso (penal) se materialice sin retrasos desmesurados¹⁹.

Así, al analizar estos Principios Básicos, podemos destacar su artículo 2 que hace referencia a que los jueces resolverán sus asuntos con imparcialidad. El art. 6 habla del principio de la independencia que viene a decir que los jueces deben conducir los procesos judiciales de modo justo y, además, respetando en todo momento los derechos de las partes. Y, por último, destacar el art. 8 que expresa que los jueces deben gozar de libertad de expresión y que, además, deben llevar a cabo sus funciones preservando la dignidad en todo momento así como la independencia e imparcialidad de la judicatura²⁰.

Un aspecto a destacar de este último art.8, es que pone de manifiesto esa tensión existente que se puede apreciar entre el ejercicio de los derechos humanos que, como individuos, corresponde a los jueces y, por otro lado, las exigencias que presenta el propio ejercicio de la magistratura.

Sin embargo, a pesar de que estos Principios Básicos hacen referencia a la conducta de los jueces, lo hacen de forma muy general y, por esta razón, no se pueden considerar instrucciones del proceder ético como tal. El objetivo de estos principios era poder mejorar la organización y administración de la justicia de los Estados Miembros de las Naciones Unidas.

¹⁸ ROOS, S. R., & WOISCHNIK, J., *Códigos de ética judicial. ... cit.*, p.17.

¹⁹ Véase el preámbulo de los Principios Básicos, que se remite a su vez a las correspondientes garantías de derechos fundamentales contenidas en la Declaración Universal de los Derechos del Hombre y en los dos tratados internacionales de derechos humanos del año 1966 (Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y Pacto Internacional sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales)

²⁰ NACIONES UNIDAS DERECHOS HUMANOS, [Página web] [Consultado 17 de enero de 2020]. Disponible en: <https://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/IndependenceJudiciary.aspx>

B) Asociación Europea de Magistrados: la Carta de los Jueces de Europa (1993).

Seguidamente, en el plano europeo se debe hacer referencia a la Asociación Europea de Magistrados que sancionó la Carta de los Jueces de Europa. Trata de la modificada versión europea de los Principios Básicos Relativos a la Independencia de la Judicatura.

Esta Carta de los Jueces no constituye una codificación de ética judicial, ya que su meta principal no es gobernar el comportamiento profesional de los integrantes del Poder Judicial, sino asegurar ampliamente su independencia.

C) Recomendación nº R (94) 12 del Comité de Ministros del Consejo de Europa a los Estados miembros acerca de la independencia, eficiencia y rol de los jueces.

En 1994, el Comité de Ministros del Consejo de Europa llevó a cabo la aprobación de la Recomendación nº R (94) 12. De esta, se deben destacar dos ideas, la primera es que los destinatarios de dicha Recomendación fueron los Estados miembros del Consejo de Europa y, la segunda, que hacía referencia a la independencia, eficiencia y rol de los jueces²¹.

Se puede observar, en su preámbulo, la doble función de los estándares de comportamiento ético para el Poder Judicial. En este sentido, se debe asegurar que forme parte de los deberes de los integrantes del Poder Judicial, por un lado, garantizar la protección e imposición de los derechos individuales y, por otro lado, proteger la independencia de este Poder Judicial. Con esto se pretende establecer “una condición básica para todo Estado democrático de derecho”²².

La Recomendación, contiene una serie de deberes judiciales y unos principios generales sobre la independencia de la justicia, que complementan y perfeccionan los Principios Básicos de las Naciones Unidas Relativos a la Independencia de la Judicatura.

²¹ Recomendación nº R (94) 12 del Comité de Ministros del Consejo de Europa sobre la Independencia, la Eficiencia y la Función de los Jueces. La Recomendación sólo es accesible en idioma inglés y francés. La versión inglesa —véase al respecto también el anexo, p. 79— puede ubicarse en el sitio web del Consejo de Europa: <<http://cm.coe.int/ta/rec/1994/94r12.htm>>.

²² ROOS, S. R., & WOISCHNIK, J., *Códigos de ética judicial... cit.*, p.26.

En última instancia, es importante recalcar la idea de que esta Recomendación no es jurídicamente obligatoria para los integrantes del Poder Judicial (al igual que la Carta de Asociación Europea de Magistrados). Se dirige principalmente a los Estados miembros del Consejo de Europa a los que recomienda tomar las medidas que crean necesarias para fortalecer el rol de cada juez, en particular, así como su independencia y eficacia.

D) Carta Europea sobre el Estatuto de los Magistrados (1998).

En Estrasburgo, en una reunión multilateral sobre el estatuto de los jueces en Europa que fue organizada por el Consejo de Europa durante los días 8 a 10 de julio de 1998, se adoptó la Carta Europea sobre el Estatuto de los Magistrados.

Para adoptar esta Carta, se tomaron de referencia los Principios Básicos Relativos a la Independencia de la Judicatura del año 1985 y la Recomendación n° R (94) 12 del Comité de Ministros del año 1994.

Con esta Carta Europea lo que se pretendía era “asegurar las mejores garantías de competencia, independencia e imparcialidad de los jueces”²³.

Por último, cabe decir que tampoco constituye un código de conducta para la magistratura. Esto no es más que otro ejemplo de la conducta reacia que existía en Europa acerca de la idea de codificar estándares de conducta ética para el Poder Judicial.

E) Toma de postura del Consejo Europeo de Magistrados acerca de estándares de comportamiento ético para jueces (Opinión n° 3, 2002).

El CCJE para poder llevar a cabo este informe, ha tenido en cuenta (al igual que en el caso anterior), los Principios Básicos Relativos a la Independencia de la Judicatura del año 1985 y la Recomendación n° R (94) 12 del Comité de Ministros del año 1994 y, además, la Carta Europea sobre el Estatuto de los Magistrados de 1998 así como el Código deontológico de la magistratura, proyecto de Bangalore²⁴ (que se explicará más adelante).

²³ CONSEJO DE EUROPA. (8-10 de julio de 1998). Carta europea sobre el estatuto de los jueces. Estrasburgo.

²⁴ CONSEJO CONSULTIVO DE LOS JUECES EUROPEOS (CCJE). (19 de noviembre de 2002). INFORME N°3 (2002). Estrasburgo.

Este informe trata de dar respuesta a cuatro preguntas fundamentales. En el desarrollo de este trabajo se ha considerado de interés la relativa a qué estándares de conducta deberían regir para los magistrados. La respuesta del Consejo Europeo de Magistrados (CEM) parte de los principios de independencia e imparcialidad judicial y, además, explica cómo deben comportarse los jueces tanto en el ejercicio de sus funciones oficiales como en su vida privada. Todo ello, para asegurar el cumplimiento de esos principios y no ponerlos en riesgo.

Lo que acaba manifestando el CEM es que “uno de los dos principios básicos en los que tendría que apoyarse todo estándar de conducta para jueces es, precisamente, que aquel sólo debería establecer normas que se refieran al comportamiento profesional o funcional de los magistrados”²⁵.

Por último, otro aspecto a destacar es la posición que entiende el CEM respecto a la cuestión de la vinculación de estándares de conducta ética con medidas disciplinarias. Su respuesta es que dichos estándares deben ser independientes del sistema disciplinario.

Para entender esto último, se debe hacer una breve referencia a los Principios de Bangalore -que se explicaran a continuación- ya que supusieron una pieza clave en el origen de nuestros Principios de Ética Judicial.

2.2 Los Principios de Bangalore sobre la conducta judicial (2002).

Por su importancia, se considera necesario hacer referencia a estos Principios en primer lugar, comentando una breve introducción acerca de su procedencia y, en segundo lugar, acerca de su contenido.

A) Introducción.

La creación del borrador del Código de Bangalore sobre la Conducta judicial tuvo lugar los días 24 a 26 de febrero de 2001, en Bangalore (India). Para ello, Naciones Unidas decidió crear un grupo de trabajo que estaría formado por presidentes de

²⁵ ROOS, S. R., & WOISCHNIK, J., *Códigos de ética judicial... cit.*, p. 29.

tribunales que provienen de distintos países del *common law* que, finalmente, recibió el nombre de “Grupo Judicial de Reforzamiento de la Integridad Judicial”²⁶.

No obstante, se decidió que para que este Código pudiese ser considerado como un código de conducta judicial cuya validez fuese universal, una de las condiciones principales era que fuera examinado también por países fuera del sistema *common law*, es decir, aquellos que se rigen por el sistema continental europeo²⁷.

La última revisión fue en una conferencia realizada bajo la modalidad de mesa redonda en el Palacio de la Paz de La Haya en noviembre del año 2002. En dicha conferencia, participaron presidentes de tribunales (o sus representantes) que provenían de países con sistema continental europeo.

El principal problema ante el que se encontraron fue el relativo a la actividad política ya que, en algunos países europeos, se utilizaba la pertenencia a un partido como método para elegir a los jueces. Finalmente, se decidió no prohibir la pertenencia a un partido político ni participar en un debate político pero sí que pusieron una condición: si lo hacían no debían poner en peligro ni su independencia ni su apariencia de imparcialidad.

Finalmente, estos Principios constituyen un verdadero código de ética judicial que, a diferencia de los Principios Básicos Relativos a la Independencia de la Judicatura, estos Principios tienen como destinatarios los jueces mismos y no a los Estados miembros de la ONU como aquellos.

B) Contenido.

En lo concerniente a su contenido, los Principios de Bangalore enumeran seis valores éticos fundamentales que son: independencia, imparcialidad, integridad, corrección, igualdad y competencia/diligencia. Tratan de “establecer estándares para la conducta ética de los jueces”²⁸, es decir, servirles de guía.

²⁶ ROOS, S. R., & WOISCHNIK, J., *Códigos de ética judicial... cit.*, p. 18.

²⁷ UNODC, *comentario relativo a los Principios de Bangalore sobre la conducta judicial*, Naciones Unidas, Nueva York, 2013.

²⁸ UNODC, *Los Principios de Bangalore sobre la conducta judicial*, Naciones Unidas, Viena, 2019.

Gracias a estos principios se consolida la idea de que los jueces en el desempeño de su actividad profesional deben partir de ideas clave como, por ejemplo, ser independientes y mantener su apariencia de imparcialidad.

2.3 El Código y la Comisión Iberoamericana de Ética Judicial (CIEJ).²⁹

A) *El Código Iberoamericano.*

En cuanto al Código, se adopta en 2006 por la Cumbre Judicial Iberoamericana integrada por los poderes judiciales de tres países europeos, siendo España uno de ellos, y 20 países americanos³⁰.

Fue elaborado por el profesor español Manuel Atienza, y por el juez argentino Rodolfo L. Vigo los cuales se vieron apoyados por un grupo de trabajo de ética judicial.

Este código, al igual que el Código Ético para la Carrera Judicial español, se divide en dos partes: una dogmática, que enumera los principios en los que se va a basar el propio Código, y otra orgánica que regula la Comisión.

En lo relativo a la PARTE I del Código, que trata acerca de los Principios de Ética Judicial Iberoamericana, en su Capítulo I, se hace referencia al principio de la independencia cuya existencia tiene como finalidad garantizar que los ciudadanos puedan ser juzgados en torno a unos parámetros jurídicos, evitando así la arbitrariedad (Art.1º).

En el Capítulo II se habla de la imparcialidad, entendida como el derecho de los justiciables a ser tratados en condiciones de igualdad y a no ser discriminados en aquello relativo a la función jurisdiccional (art. 9º).

En los siguientes artículos, se define cómo tiene que ser un juez imparcial, por ejemplo, por un lado es aquel que mantiene una distancia con las partes y sus abogados y evita comportamientos de los que se puedan derivar actitudes de favoritismo, predisposición o prejuicio (art.10º) y, por otro lado, es aquel que no puede recibir regalos injustificados porque les está prohibido (art.14).

³⁰ 3 países europeos: España, Portugal, Andorra. Y los 20 países americanos: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, Uruguay y Venezuela.

Que se deben motivar todas las decisiones es un aspecto muy importante que queda reflejado en el Capítulo III, es decir, aquí se encuentra el principio de motivación (art. 22) que garantiza la legitimidad del juez en la toma de sus decisiones.

El Capítulo IV, relativo al conocimiento y capacitación, comenta que la exigencia de ambos tiene como objetivo el “derecho de justiciables y de la sociedad a obtener un servicio de calidad en la administración de justicia” (art.28)³¹.

En el Capítulo V, titulado “Justicia y Equidad”, destaca la idea de que la finalidad de la actividad judicial es realizar la justicia a través del Derecho (art.35), y de que el uso de la equidad en todos los procesos, está orientado a obtener una efectiva igualdad de todos ante la ley (art.39).

El Capítulo VI, va destinado a explicar que para que un juez pueda desempeñar de forma adecuada su función, es necesario el buen funcionamiento de las instituciones judiciales (art.41).

En lo relativo al principio de cortesía que se desprende del Capítulo VII, esta es la forma de exteriorizar el respeto que los jueces deben a todos cuantos se relacionan con la administración de justicia (art.49). Y, por otro lado, el principio de integridad del Capítulo VIII viene a decir que el juez íntegro no puede comportarse de tal manera que su actitud atente contra los valores y principios predominantes en la sociedad en la que presta su función (art. 54).

Por último, se debe hacer una referencia a los Capítulos IX, X, XI, XII Y XIII relativos a los principios de transparencia, secreto profesional, prudencia, diligencia y honestidad profesional.

B) La Comisión Iberoamericana de Ética Judicial (CIEJ)

En lo relativo a su composición, cabe decir que se compone “por nueve comisionados y un secretario ejecutivo elegidos cada cuatro años”³².

³¹ CÓDIGO IBEROAMERICANO DE ÉTICA JUDICIAL, reformado el 12 de abril de 2014 en la XVII Reunión Plenaria de la Cumbre Judicial Iberoamericana, Santiago, Chile.

³² COMISIÓN IBEROAMERICANA DE ÉTICA JUDICIAL (CIEJ), [Página web] [Consultado el 1 de febrero de 2020]. Disponible en: <http://www.poderjudicial.es/cgpi/es/CIEJ/Comision-Iberoamericana-de-Etica-Judicial/>

Su labor es principalmente consultiva. En este sentido, emite dictámenes relativos a cómo desempeñan los jueces sus funciones en determinados ámbitos como, por ejemplo, en el de las redes sociales, sus relaciones con los medios de comunicación etc. Sin embargo, también lleva a cabo funciones de divulgación y formación.

Un aspecto a destacar, es una de las conclusiones aprobadas en la reunión conjunta por la Comisión de Ética Judicial de España (CEJE) y la Comisión Iberoamericana de Ética Judicial (CIEJ), en la sede del Consejo General del Poder Judicial. Esta consistía en que el ámbito de actuación de la ética judicial debía ser meramente ético y que no tendría ninguna consecuencia jurídica para los jueces.

Esta idea se considera de gran importancia porque muestra que los Códigos no fueron creados para complementar las conductas disciplinarias de los miembros de la Carrera Judicial, sino que fueron creados para servir de guía como conductas a seguir para llegar a ser un buen profesional dentro del ámbito del Poder Judicial.

2.4 Los informes del Consejo Consultivo de Jueces Europeos.

Al amparo del CEDH (art.6), se adoptaron varios documentos relativos a la independencia judicial en el Marco del Consejo de Europa. El primero de ellos es uno al que ya se ha hecho referencia que es la Recomendación Nº nº R (94) 12 del Comité de Ministros (1994). Más adelante, aparece la Carta Europea sobre el Estatuto de los Jueces que también se ha explicado anteriormente.

Otro documento de gran trascendencia y que está estrechamente relacionado con los otros dos anteriores, es la Resolución sobre “medidas para reforzar la independencia e imparcialidad de los jueces de Europa” de la que surgió el “Consejo Consultivo de Jueces Europeos”³³.

En resumen, el origen del Consejo Consultivo de Jueces Europeos (en adelante CCJE), se encuentra en dicha Resolución Nº1³⁴ adoptada en los días 17 y 18 de junio de 1999 por la XXII Conferencia de Ministros de Justicia Europeos en Chisinau (Moldavia).

³³ AROCHENA, J. F., & RON LATAS, R. P., *La Independencia Judicial*, DYKINSON, Madrid, 2015, p.63.

³⁴ CCJE. (23 de noviembre de 2001). INFORME Nº1 DEL CGPJ SOBRE LAS NORMAS RELATIVAS A LA INDEPENDENCIA Y A LA INAMOVILIDAD DE LOS JUECES. Estrasburgo.

En esta resolución, se adoptó un programa para fortalecer el papel de los jueces a nivel global y, además, se creó el CCJE como órgano consultivo- dentro del Consejo de Europa- compuesto exclusivamente por jueces que tenían dos funciones fundamentales: “prestar asistencia para la ejecución de las actividades que conciernen a las prioridades identificadas en ese programa”, y “asesorar a los comités directivos en cuanto a la actualización de los instrumentos legales del Consejo de Europa”³⁵.

Como función principal, el CCJE -en la sesión plenaria anual- elabora, debate y aprueba informes. Entre la veintena que se han llevado a cabo, los más importantes a destacar son tres: la Resolución N°1 nombrada anteriormente, el informe N°3 del que se hablará a continuación y, por último, el informe N°10 sobre el Consejo de Justicia al servicio de la sociedad.

En lo concerniente a este trabajo de investigación, interesa en especial hacer referencia al informe N°3 sobre “Principios y reglas que rigen los imperativos profesionales aplicables a los jueces y, en particular, la deontología, los comportamientos incompatibles y la imparcialidad”³⁶.

Este informe es de gran importancia, además, porque rechaza la idea de codificar la deontología, es decir, el CCJE opta finalmente por una declaración de principios de conducta profesional y no por la de un código como tal a raíz de este Informe N°3.

2.5 Declaración de Londres sobre la deontología de los jueces (2010)

Por último, para finalizar con el origen de la Comisión de Ética Judicial, resulta necesario hacer referencia a la Declaración de Londres sobre la deontología de los jueces (2010)³⁷.

Dicha declaración pretende dar respuesta a la pregunta acerca de lo que esperan la sociedad y los ciudadanos del juez. Para ello, menciona valores como la independencia,

³⁵ CGPJ, [Página web] [Consultado el 12 de febrero de 2020]. Disponible en: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Relaciones-internacionales/Relaciones-internacionales-institucionales/Europa/Consejo-Consultivo-de-Jueces-Europeos/>

³⁶ CCJE. (19 de noviembre de 2020). INFORME N.º 3 SOBRE LOS PRINCIPIOS Y REGLAS QUE RIGEN LOS IMPERATIVOS PROFESIONALES APLICABLES A LOS JUECES Y ESPECIALMENTE LA DEONTOLOGÍA, LOS COMPORTAMIENTOS INCOMPATIBLES Y LA IMPARCIALIDAD. Estrasburgo.

³⁷ RECI, G. D., *Deontología profesional*, Londres, 2009-2010.

integridad, imparcialidad, reserva y discreción, respeto y escucha, igualdad de trato, competencia y transparencia. También aporta las cualidades o las virtudes que debe tener un juez como, por ejemplo, sabiduría y lealtad.

De esta manera, se consigue reforzar la confianza de los ciudadanos en los jueces y permite conocer en mayor medida la función concreta que estos desempeñan en la sociedad.

3. GÉNESIS DE LA COMISIÓN ESPAÑOLA DE ÉTICA JUDICIAL.

3.1 Introducción.

En primer lugar, se ha procedido a explicar la necesidad de adoptar un código de conducta y su importancia.

En segundo lugar, se han definido los antecedentes para la adopción de un texto de ética judicial, entre los que se encuentran “Los Principios Básicos Relativos a la Independencia de la Judicatura (1985)”, la Asociación Europea de Magistrados: la Carta de los Jueces de Europa, la Recomendación nº R (94) 12 del Comité de Ministros (1994), la Carta Europea sobre el Estatuto de los Magistrados (1998), la Toma de postura del Consejo Europeo de Magistrados acerca de estándares de comportamiento ético para jueces (Opinión nº 3, 2002), los Principios de Bangalore (2002), El Código y la Comisión Iberoamericana, los informes del Consejo Consultivo de Jueces Europeos y la Declaración de Londres sobre la deontología de los jueces (2010).

A continuación, se va a proceder a explicar los motivos por los que nació la Comisión de Ética judicial y qué fue realmente lo que impulsó su constitución, así como los problemas que se suscitaron en torno a su creación.

3.2 Los Informes GRECO³⁸.

El Grupo de Estados contra la Corrupción (GRECO) se constituyó en el año 1999 por el Consejo de Europa. En la actualidad, se compone de 50 Estados Miembros (48 son Estados europeos y los dos restantes son Kazajistán y los Estados Unidos de

³⁸ Para obtener esta información se han utilizado diferentes fuentes de información entre las que se encuentran, por ejemplo, la página oficial del Grupo de Estados Contra la Corrupción (GRECO), el informe aprobado por el GRECO en su 83ª sesión plenaria y la página web oficial del CGPJ, ya nombrada anteriormente en ciertas ocasiones, donde se pueden encontrar noticias relevantes acerca de la Comisión.

América). Su principal objetivo consiste en supervisar que estos Estados de los que se compone, cumplan con los estándares anticorrupción que impone el Consejo de Europa.

Lo que interesa destacar de esta institución es un informe de evaluación de la cuarta ronda sobre España que trata acerca de la “Prevención de la corrupción respecto de miembros de Parlamento nacionales, jueces y fiscales”. Así, se procede a comentar lo siguiente:

En primer lugar, su aprobación se llevó a cabo en el 62º plenario del GRECO los días 2-6 de diciembre de 2013 y su publicación consta que fue el 15 de enero de 2014.

En segundo lugar, en el informe de cumplimiento, GRECO determinó en su 72º plenario –celebrado entre el 27 de junio al 1 de julio del 2016- que no se habían cumplido ninguna de las 11 recomendaciones de dicho informe de evaluación.

GRECO -en el 78º plenario celebrado entre los días 4 y 8 de diciembre de 2017- llevó a cabo un informe intermedio de cumplimiento en el que reiteraba que no se llegaban a cumplir la totalidad de las recomendaciones pendientes.

Finalmente, en la segundo informe intermedio de cumplimiento aprobado por el GRECO -en su 83º sesión plenaria entre los días 17 a 21 de junio de 2019- se concluye que España cumple con dos de las once recomendaciones, que se han cumplido parcialmente ocho de ellas y que la recomendación V sigue sin llevarse a cabo.

En lo concerniente a este trabajo, la Recomendación VII es la que se ha considerado de mayor importancia ya que es la que se considera uno de los impulsos para la creación de la Comisión de Ética Judicial Española (en adelante (CEJE)). Así, en esta recomendación llevada a cabo por el GRECO, se estableció que España adoptase un código de conducta para los jueces al que se pudiese acceder fácilmente.

En 2016, en el primer informe intermedio de cumplimiento, GRECO sí que consideró que se había cumplido la adopción de dicho Código de conducta para los jueces, es decir, que se había cumplimentado la primera parte de la recomendación VII. Sin embargo, la segunda parte seguía estando pendiente en el sentido de que se estaba a la espera de la puesta en marcha de la Comisión de Ética Judicial. Por esta razón, se consideró que esta recomendación se cumplió pero únicamente de forma parcial.

Finalmente, a fecha de 26 de abril de 2018, se nombran a los miembros de la CEJE por acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ y, desde entonces, la CEJE ha desempeñado correctamente sus funciones consultivas a través informes y dictámenes.

Por esta razón, GRECO en su segundo informe intermedio de cumplimiento concluye que dicha recomendación ha sido cumplida.

3.3 Puntos de conflicto en torno a los Principios de Ética judicial y la CEJE.³⁹

El documento relativo a los Principios de Ética Judicial se redactó por representantes de las cuatro asociaciones judiciales, jueces y juezas no asociados y miembros de la sociedad civil. Pretende recoger los valores y reglas de conducta compartidos por la judicatura española, servir de pauta de comportamiento en el desempeño de la jurisdicción y fortalecer la confianza de la ciudadanía en la Justicia.

Cuando el CGPJ dio a conocer estos Principios de Ética Judicial - como un código ético que serviría para guiar a los integrantes de la Carrera Judicial- la realidad fue que el resultado fue mucho menos ambicioso de lo que se esperaba que fuese en un primer momento⁴⁰.

Este documento contiene, además de los Principios, la constitución de una Comisión de Ética Judicial - objeto principal de este trabajo de investigación-.

La finalidad de crear esta Comisión fue la de que se encargara de emitir dictámenes por escrito acerca de las consultas que llevasen a cabo las Salas de Gobierno de los Tribunales, Juntas de Jueces, asociaciones judiciales o cualquier juez o magistrado en servicio activo.

Sin embargo, esta no fue la primera finalidad para la que fue creada. En un principio, lo que se pretendió fue redactar un Código ético en el que se explicaran con

³⁹ Las fuentes empleadas para el desarrollo de este subepígrafe han sido un artículo cuya autoría corresponde a Ángela Martialay (periodista de tribunales) acerca de los Principios de Ética Judicial presentados por el CGPJ; también una noticia incluida dentro de la página web oficial del CGPJ acerca de la asunción por el Pleno del CGPJ del documento de los Principios de Ética Judicial; Y también, una noticia del periódico digital “CONFLEGAL” acerca de la proposición por parte del CGPJ a los jueces sobre la adopción de una códigos éticos que tengan como finalidad “fortalecer la confianza de la ciudadanía”

⁴⁰ VOZPOPULI, [Página web] [Consultado el 4 de marzo de 2020]. Disponible en: https://www.vozpopuli.com/espana/CGPJ-redactar-Codigo-Etico-jueces_0_972503285.html

detalle aquellas conductas que podían ser asumibles por los miembros de la Magistratura o, por el contrario, aquellas que debían evitar llevar a cabo.

Finalmente, se decidió que lo correcto era optar por unos principios éticos que no entrasen tanto en detalle. De esta forma, al tratarse de principios generales, se evitaba entrar en polémica respecto de situaciones concretas y, además, de esta forma se abarcaban de una forma u otra todos los cánones del buen hacer de un magistrado.

En cuanto a la Comisión, desde que se presentó el documento en noviembre de 2016 a la Carrera Judicial, las propias asociaciones judiciales, las Salas de Gobierno de la Audiencia Nacional y los Tribunales Superiores de Justicia de Andalucía, Aragón, Cantabria, Cataluña, Castilla- La Mancha, Madrid, Murcia y País Vasco, decidieron llevar a cabo una serie de aportaciones. Las discrepancias y los cambios más significativos introducidos en el documento fueron aquellos relativos a la composición y funciones de la Comisión.

Finalmente, se decidió que la CEJE debía de estar compuesta por siete miembros, de los que uno tendrá la categoría de juez y tres de magistrado. Esto supone una diferencia respecto del primer documento que se llevó a cabo, ya que en este se exigía que a cada una de estas categorías le debieran de corresponder dos representantes. También se contempló que la Comisión se completara con dos magistrados del Tribunal Supremo y con una persona de reconocido prestigio y acreditada trayectoria en el mundo académico de la Ética, Filosofía del Derecho o la Filosofía Moral⁴¹.

Por último, el texto hace referencia a las funciones de la Comisión de forma que le atribuye la misión de emitir informes y dictámenes por escrito de las consultas que le lleguen o sobre asuntos que resulten de interés general – tal y como hemos dicho anteriormente- pero no formulará recomendaciones.

⁴¹ PODER JUDICIAL ESPAÑA, [Página web] [Consultado el 16 de Octubre de 2019]. Disponible en: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Poder-Judicial/En-Portada/El-Pleno-del-CGPJ-asume-el-documento-de-principios-de-etica-judicial>

III. COMISIÓN DE ÉTICA JUDICIAL

1. LOS PRINCIPIOS DE LA ÉTICA JUDICIAL.

En primer lugar, cabe destacar que para la redacción de estos principios se tomaron de referencia los Principios de Bangalore, el Dictamen del Consejo Consultivo de los Jueces Europeos del Consejo de Europa sobre la ética y la responsabilidad de los jueces, el Código Modelo Iberoamericano de ética judicial y la Declaración de Londres sobre la deontología de los jueces – aspectos que ya se han explicado con anterioridad-.

Los Principios de Ética Judicial pretenden recoger una serie de pautas y criterios que deben guiar la actuación de los miembros de la carrera judicial en el desempeño de su jurisdicción, teniendo en cuenta la complejidad de la función que ejercen. De esta manera, los ciudadanos podrán ver reforzado el principio de seguridad jurídica que la Constitución Española (en adelante CE) refleja en el art. 9.3.

Esta iniciativa, además, procedió del CGPJ y se materializó gracias a una comisión compuesta por una pluralidad de miembros. De esta manera, al haber una pluralidad de miembros redactando estos principios se garantiza que exista una pluralidad de opiniones.

La Ética Judicial va más allá del derecho positivo y, por tanto, es diferente a un régimen disciplinario como tal ya que la Ética Judicial pretende la excelencia en el ejercicio de la jurisdicción y la sanción funciona como estímulo negativo.

Así, los Principios de Ética Judicial no se consideran una norma jurídica, “sino que suponen la expresión de pautas de comportamiento, por lo que habrán de ser objeto de asunción individual y voluntaria por cada juez en el desempeño de sus funciones”⁴².

Existen 4 principios y modelos de comportamiento que son la independencia, integridad, imparcialidad, respeto a la dignidad humana así como la prestación de un servicio con diligencia y transparencia los cuales se encuentran recogidos en la parte I y en los capítulos I a IV del documento “Principios de Ética Judicial”.

⁴² NOTICIAS JURÍDICAS [Página web] [Consultado 23 de marzo de 2020]. Disponible en: <http://noticias.juridicas.com/actualidad/noticias/11444-el-cgpj-publica-sus-principios-de-etica-judicial/>

En cuanto al principio de independencia, se regula en el Capítulo I del Código Ético para la carrera judicial si bien se menciona por primera vez en el Título VI de la CE denominado “del poder judicial” en su art. 117.1 ya que explica que los integrantes del Poder Judicial son independientes sometidos únicamente al imperio de la ley.

Este principio de independencia vincula a los jueces directamente con la imparcialidad dado que en la toma de sus decisiones no podrán intervenir ni sus propias convicciones ni sentimientos ni las de terceros, sino que deberán ceñirse a las reglas de los procedimientos, normas jurídicas aplicables al caso y la actuación de las partes.

En este aspecto, se debe hacer alusión a la Unión Internacional de Magistrados, que fue constituida en 1953, como una organización profesional apolítica en la que se agrupaban jueces individuales y asociaciones nacionales de los jueces. Fue creada con la finalidad de proteger la independencia judicial ya que esta garantizaba los derechos humanos y las libertades de la persona⁴³.

Es importante que el estudio de la Unión quede reflejado en este trabajo de investigación porque fue la que aprobó en su 42º encuentro anual del 17 de noviembre de 1999, el Estatuto Universal del Juez. Este se consideraba el común denominador de las normas que deben de garantizar, universalmente, la independencia de los jueces y la imparcialidad de la justicia.

Sin embargo, a pesar de su importancia, dicho Estatuto no se constituye como un código de ética. Su importancia reside en que contiene reglas esenciales de conducta para jueces, como por ejemplo, el mandato de imparcialidad jurídica (art.5), la cuestión relativa a si los jueces pueden o no ejercer otras actividades además de la jurisdiccional (art.7) y, por último, cuestiones que se suscitan en torno a las medidas disciplinarias.

A propósito de la imparcialidad, este principio se regula en el Capítulo II del Código Ético para la carrera judicial y le da un protagonismo a las partes del proceso con las que el juez deberá mantener una relación de ajenidad y distancia. Es decir, no pueden mantener con ninguna de las partes vinculación ni tratos especiales que pudieran dar una imagen carente de objetividad y, por ello, deberán tomar decisiones y llegar a conclusiones sobre el proceso correspondiente justo antes de la resolución judicial.

⁴³ Véase el sitio web de la Asociación Internacional de Magistrados, <<http://www.iajuim.org/ESP/mainframe.html>>.

El tercero de los principios se regula en el Capítulo III y es la integridad, que se viene definiendo como la conducta que debe llevar a cabo el juez para mantener y reafirmar la confianza de los ciudadanos en el sistema judicial evitando proyectar cualquier apariencia de favoritismo y basándose en el respeto a la dignidad, igualdad y no discriminación por ningún tipo de circunstancia personal o social.

Los jueces siempre dictarán resoluciones que procedan en virtud de lo dispuesto en la legalidad vigente y no por razones de comodidad ni por la aceptación de regalos, cortesías o similares que vayan más allá de las convicciones sociales.

El Capítulo IV nos habla, en primer lugar, de la cortesía estableciendo que los miembros de la carrera judicial deberán ser respetuosos y considerados con las partes intervinientes en el proceso y sus circunstancias.

Por otro lado, en cuanto a la diligencia, este mismo capítulo establece que el proceso debe desarrollarse dentro del plazo establecido evitando impuntualidades y siempre velando por la transparencia en el mismo.

Como comentario final, surgieron ciertos comentarios como respuesta al esfuerzo que llevaron a cabo los autores del texto. En este sentido, por un lado, el art.21 en el que se afirma que “el juez debe denunciar hechos reservados cuando el Estado esté en peligro”⁴⁴, queda cubierto por el hecho de que si la ley exige la denuncia, la misma se debe producir en todo caso, independientemente de que esa situación dramática este o no en curso.

Y, por otro lado, el art. 29 sostiene que el juez tiene el deber de comportarse dignamente, sin embargo, todos debemos conducirnos dignamente en base al art. 10 CE. En el texto lo que se pretende reflejar es que el juez tiene una mayor proyección pública que el resto de ciudadanos y debe ser consciente de ello.

2. LA COMISIÓN DE ÉTICA JUDICIAL.

2.1 Concepto.

En base a lo que dice el CGPJ, “Es un organismo creado con la aprobación de los Principios de Ética Judicial para, con ocasión de las consultas que recibe y mediante sus

⁴⁴ HERMIDA, Á. R. *La Razón*. [Página web] [Consultado el 23 de marzo de 2020]. Disponible en: <https://www.larazon.es/opinion/tribuna/codigo-de-etica-judicial-FA14053732/>

dictámenes e informes, orientar sobre la interpretación de estos principios”⁴⁵ Además, es un organismo independiente de los órganos de gobierno del Poder Judicial.

Concretamente, la finalidad que tiene la CEJE es la de emitir dictámenes por escrito sobre las consultas que recibe de las Salas de Gobierno de los Tribunales, las Juntas de Jueces, las asociaciones judiciales o cualquier juez o magistrado en servicio activo. Además, también se le encomienda la misión de promover la difusión y el conocimiento de los principios y proposiciones de ética judicial.

La CEJE se define como un órgano previsto en el texto de Principios de Ética Judicial que fue asumido por el Pleno del CGPJ el 16 de diciembre de 2016. En este texto se explica que la gran mayoría de los países de la Unión Europea han suscrito textos de ética judicial como, por ejemplo, códigos, guías, compilación de principios etc. Por ello, el CGPJ decidió emprender la elaboración de unos Principios de Ética Judicial relativos a principios generales como la independencia, la imparcialidad, la integridad, el respeto a la dignidad humana, cortesía diligencia y transparencia.

Por último, el texto cierra con la creación de una Comisión de Ética Judicial que es el objeto de este trabajo de investigación. Su composición, funcionamiento y procedimiento garantizan que las consultas se llevarán a cabo de forma confidencial y que las opiniones que emita tienen carácter orientativo y no disciplinario.

2.2 Funciones.

En primer lugar, se debe reflejar el ámbito de actuación de la CEJE. Este “debe circunscribirse al plano meramente ético” y no debe tener “ninguna consecuencia o efecto jurídico” para los jueces, de modo que quede desconectado “de la manera más clara posible de las actuaciones disciplinarias y penales seguidas contra los miembros de la Carrera Judicial”⁴⁶.

Esta conclusión es reflejo de una reunión conjunta que mantuvieron la CEJE y la CIEJ en la sede del CGPJ el 4 de julio de 2019. En ella, ambas comisiones acordaron el

⁴⁵ PODER JUDICIAL ESPAÑA. [Página web] [Consultado el 16 de octubre de 2019]. Disponible en: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Comision-de-Etica-Judicial/>

⁴⁶ NOTICIAS JURÍDICAS. [Página web] [Consultado el 26 de marzo de 2020]. Disponible en: <http://noticias.juridicas.com/actualidad/el-sector-legal/14228-las-comisiones-de-etica-judicial-de-iberoamerica-y-espana-abogan-por-delimitar-de-forma-clara-su-ambito-de-actuacion-para-separarlo-del-disciplinario/>

enfoque positivo de la ética judicial y convertirla en un medio para ayudar a los jueces a ser mejores y que puedan desarrollar en mejores condiciones la función jurisdiccional.

En las conclusiones de dicha reunión, se señala que de lo que se trata es de “ilustrar con buenos ejemplos la incidencia práctica que tienen los Principios de Ética Judicial y las virtudes judiciales consagrados por los códigos de conducta judicial”⁴⁷.

Por último, en la disposición final del texto de los Principios de Ética Judicial, se establece que los criterios de la Comisión no sean utilizados en el ámbito disciplinario. Esto, a consideración de ciertas personas, excesivo⁴⁸ ya que toda doctrina, en la medida en la que resulta útil, se considera adecuada para alcanzar la mejor aplicación de las normas jurídicas.

A continuación, se va a proceder a explicar las cuatro funciones básicas que desempeña la Comisión de Ética Judicial. Estas funciones están desarrolladas en el art.1 de la parte II del texto final acordado por el grupo de trabajo para la elaboración de un código ético para la carrera judicial del CGPJ (sesión celebrada el 16 de diciembre de 2016).

En primer lugar, responder en forma de dictamen escrito a las consultas realizadas por Salas de Gobierno, Juntas de Jueces, Asociaciones Judiciales o miembros de la carrera judicial en activo mostrando su posición (art.1.1.a).

En segundo lugar, contribuir a difundir y dar a conocer los Principios de Ética Judicial (art.1.1.b).

En tercer lugar, asistir al CGPJ en el desarrollo de sus funciones de coordinación y colaboración con otras comisiones de ética haciendo especial hincapié en la Comisión Iberoamericana de Ética Judicial (art.1.1.c).

Y, por último, redactar informes sobre asuntos de interés general relacionados con la ética y principios recogidos en el Código Ético para la carrera judicial. Todo ello de manera excepcional (art.1.1.d).

⁴⁷ ELDERECHO.COM. [Página web] [Consultado el 23 de marzo de 2020] Disponible en: <https://elderecho.com/las-comisiones-etica-judicial-iberoamerica-espana-abogan-delimitar-forma-clara-ambito-actuacion-separarlo-del-disciplinario>

⁴⁸ HERMIDA, Á. R. *La Razón*. [Página web] [Consultado el 23 de marzo de 2020]. Disponible en: <https://www.larazon.es/opinion/tribuna/codigo-de-etica-judicial-FA14053732/>

2.3 Composición y elección de sus integrantes.

Estos aspectos de la CEJE se desarrollan en los artículos 2 y 3 de la parte II del texto final acordado por el grupo de trabajo para la elaboración de un código ético para la carrera judicial del CGPJ (sesión celebrada el 16 de diciembre de 2016).

Estará formada por siete miembros que serán plenamente independientes (art.2.1) de los cuales seis serán miembros en activo de la carrera judicial (un juez, tres magistrados y dos magistrados del Tribunal Supremo) (art.2.2), siendo el miembro restante una persona de reconocido prestigio y acreditada trayectoria en el mundo académico de la Ética y Filosofía del Derecho o Moral (art.2.3).

Pueden ser candidatos todos los jueces y magistrados que se encuentren en servicio activo desde el día siguiente al de la convocatoria del proceso electoral y mantengan esa situación en los días señalados para la votación (art.3).

Ésta se llevará a cabo mediante voto personal, igual, directo y secreto y, además, emitido vía electrónica y en circunscripción única para todo el territorio nacional. El proceso electoral servirá para designar a los seis miembros titulares de la Comisión y al mismo número de sustitutos (art.3).

A estos efectos, es relevante mencionar el art. 4.2 de la parte II de los Principios de Ética Judicial que establece que los miembros judiciales de la Comisión se renovarán por mitad cada dos años, así como la disposición transitoria que establece que la primera renovación de la Comisión, que es la que este año debe celebrarse, tendrá como objeto sustituir a un juez, a un magistrado, y a un magistrado del Tribunal Supremo.

Actualmente, el 9 de mayo de 2020 vence el mandato del presidente de la Comisión, Ignacio Sancho Gargallo; y, en las categorías de magistrado de Tribunal Supremo, magistrado y juez, Gonzalo Sancho Cerdá y Teresa García Villanueva, respectivamente. Sin embargo, el CGPJ ha suspendido las elecciones para la renovación parcial de la CEJE⁴⁹ como consecuencia del estado de alarma decretado en España ante la crisis sanitaria causada por el COVID-19.

⁴⁹ CONFILEGAL. [Página web] [Consultado el 21 de abril de 2020] Disponible en: <https://confilegal.com/20200319-el-cgpj-suspende-las-elecciones-para-la-renovacion-parcial-de-la-comision-etica-judicial-por-el-estado-de-alarma/>

Para finalizar, la CEJE prevé que el texto podría integrarse “de un modo más armónico”⁵⁰. El hecho de que se componga de seis jueces y de alguien ajeno a la Carrera Judicial da la impresión de ser una composición excesivamente corporativa. Al ser la Comisión un gran vínculo de la judicatura con la opinión ética colectiva, se espera de su integración que sea más plural y enriquecedora.

2.4 Efectos y publicidad.

Estos aspectos de la CEJE se desarrollan en los artículos 6 y 7 de la parte II del texto final acordado por el grupo de trabajo para la elaboración de un código ético para la carrera judicial del CGPJ (sesión celebrada el 16 de diciembre de 2016).

Los actos de la Comisión en ningún caso tendrán efectos vinculantes ni fuerza jurídica obligatoria y, en el caso de que alguna cuestión este siendo investigada o sometida a enjuiciamiento o expediente disciplinario, no podrá ser objeto de consulta por la Comisión (art.6).

Y, por último, en lo relativo a la publicidad de los actos de la Comisión cabe decir que esta elabora un informe sobre las actividades que desarrolla con carácter anual (art.7).

3. DICTÁMENES DE LA CEJ.

3.1 Introducción.

Una vez analizado el origen de la Comisión de Ética Judicial, sus funciones y composición, entre otros, resulta de interés finalizar este trabajo de investigación con un pequeño ejemplo de los dictámenes que emite a modo de mostrar como resuelve las consultas y la finalidad de estas.

3.2 Ética judicial y redes sociales: Dictamen de 25 de febrero de 2019⁵¹.

A) Objeto de la consulta

La Comisión de Ética Judicial recibe una consulta de un miembro activo de la carrera judicial en la que se cuestiona si se están respetando los Principios de Ética

⁵⁰ HERMIDA, Á. R. *La Razón*. [Página web] [Consultado el 23 de marzo de 2020]. Disponible en: <https://www.larazon.es/opinion/tribuna/codigo-de-etica-judicial-FA14053732/>

⁵¹ COMISIÓN DE ÉTICA JUDICIAL. (25 de febrero de 2019). Consulta 10/2018.

Judicial que emanan del Código de Ética para la carrera judicial como son la independencia (principio 9), imparcialidad (principio 16,17 y 19) así como el principio de integridad (principio 24), el principio relativo a la dignidad de la función jurisdiccional (principio 29) así como el principio 30 y 31.

El origen de esta consulta se basa en el uso que los jueces dan de las diferentes redes sociales con las que contamos en la actualidad, en concreto, cuando los mismos se presentan como titulares del Poder Judicial.

La consulta de este miembro del Poder Judicial culmina planteando nueve preguntas a la Comisión relativas a los medios de los que dispone un juez para comportarse de la forma más correcta en sus redes sociales.

B) Respuesta de la CEJE.

Como respuesta, en primer lugar, la Comisión entiende que los jueces son también ciudadanos y deben poder acceder a las redes sociales pero, con una condición y es que siempre que lo hagan deben atender a los posibles riesgos que pueda derivarse de ello. Deben tener en cuenta que los principios del Código Ético alcanzan tanto al aspecto personal como profesional de la vida de los miembros de la carrera judicial incluyendo, en el ámbito personal, el acceso a las redes sociales.

Es tarea del juez efectuar una previa valoración ética sobre los perjuicios que pueden conllevar identificarse en las redes sociales como miembro del Poder Judicial, dado que puede afectar a la apariencia que la sociedad perciba de él en cuanto a independencia, imparcialidad e integridad.

El juez debe tener en cuenta que cuando decide emitir una opinión siendo reconocible como juez, la sociedad puede erróneamente pensar que todo el colectivo judicial tiene unas ideas similares a las suyas. Se debe tener en cuenta que, si esa opinión emitida afecta a lo que debe juzgar, su apariencia de imparcialidad se verá afectada y, además, cobra relevancia el tono con el que emita esa opinión ya que puede dar lugar a una falta de contención o imprudencia.

En segundo lugar, en lo relativo al contenido de las publicaciones, intervenciones y reacciones ante lo que terceras personas publiquen, la Comisión se ha pronunciado estableciendo la posibilidad que tienen los jueces identificados como tal en las redes

sociales de contribuir a explicar la ley y los derechos fundamentales en el proceso (función pedagógica).

Por tanto, el juez debe tener excesivo cuidado al opinar, valorar y reaccionar ante las opiniones y valoraciones ajenas no solo en redes sociales sino también ante los medios de comunicación.

La Comisión finalmente responde al modo en que el juez interactúa con otros usuarios en las redes sociales basándose en el ejercicio que los miembros de la carrera judicial tienen de su derecho a la libertad de expresión, estableciendo que deben preservar una actitud de respeto y promover la confianza de la sociedad en el Poder Judicial. Deberán huir de descalificaciones personales, insultos, así como generar o incrementar la crispación en el momento de emitir opiniones o reaccionar ante las ajenas.

Por otro lado, la Comisión establece el deber del juez de evitar proyectar favoritismos en cuanto a otros profesionales de la justicia con quienes mantenga relación personal dentro del curso de un proceso.

En resumen, el objetivo de analizar este Dictamen es que se pueda observar como la Comisión trata de dar una serie de directrices a los jueces para comportarse en el ámbito de las redes sociales y que, de lo que trata, es ser como una especie de guía que puedan utilizar para ser mejores jueces y respetar los principios éticos relacionados con su actividad profesional. En ningún momento la Comisión se entromete en el ámbito disciplinario y no prevé ningún tipo de sanción respecto de la conducta que adopten los miembros de la carrera judicial.

IV. CONCLUSIONES

En primer lugar, una de las conclusiones a las que he podido llegar mientras realizaba este trabajo, es que el derecho (en general) es una ciencia en continuo movimiento, es decir, no hay nada que no se pueda mejorar o inventar. La sociedad, por sus propias necesidades va creando instituciones que observa, a lo largo del tiempo, que son necesarias.

Del estudio dedicado a la Comisión de Ética Judicial, puedo tener unas pequeñas nociones acerca de su futuro. Considero que va a convertirse en una institución muy importante dentro del derecho porque seguro que poco a poco irá emitiendo dictámenes cada vez más específicos e importantes acerca de cuestiones cuya resolución no había quedado del todo clara.

En segundo lugar, otras de las conclusiones a las que he llegado es que, en ciertas ocasiones, no le damos al concepto de “la ética” la importancia que se merece. Realmente, sin el estudio de la ética no podríamos haber llegado a la deontología. En mi opinión, la ética es la base de todo, nos movemos en función de esta. Gracias a la ética podemos establecer un modelo de conducta a la hora de desarrollar nuestra profesión y determinar los deberes que esta conlleva (a través de la deontología).

En consideración de los “Principios de Ética Judicial” que se encargan de guiar la actuación de los jueces en el desempeño de su actividad profesional, creo que es muy acertado que el funcionamiento de una institución parta de unos principios básicos como estos que rijan sus actuaciones, su composición... Se establecen con claridad sus parámetros de actuación y, el hecho de que no incidan en el sistema disciplinario es muy importante porque ya no lo convierten en una obligación que conlleva una sanción. Si quieres ser mejor, puedes aceptar o ignorar a la Comisión.

Por último, para poder poner un ejemplo de la función que lleva a cabo la CEJE, se ha hecho referencia a un Dictamen emitido por esta relativo al uso de las redes sociales por partes de los jueces. El Dictamen concluye que los jueces pueden presentarse públicamente como tal en las redes sociales pero valorando los riesgos derivados de ello siendo el riesgo mayor cuantos más datos sobre su identidad judicial aporten.

Considero que no se debe limitar el ejercicio de la libertad de expresión de los jueces con independencia de que sus opiniones tengan origen de naturaleza jurídica o no y, de hecho, también creo que puede aprovecharse este acceso de los jueces a las redes sociales para que los mismos desempeñen una función pedagógica y de defensa de los derechos fundamentales y valores sustentados en nuestro ordenamiento jurídico.

Para finalizar, quiero decir que la realización de este trabajo ha sido de gran interés porque se trataba de una temática totalmente nueva para mí, que todos los conocimientos adquiridos me han servido de cara a mi futuro profesional y que me parece increíble las posibilidades que se abren en el mundo del derecho tanto de estudio, como profesional. Siempre hay algo que aprender, algo nuevo que investigar y estudiar y eso me parece fascinante.

En definitiva, no quiero acabar sin dar las gracias:

A todos los profesores que me han acompañado a lo largo de estos años durante el grado, por todo lo aprendido y por todo el trabajo que hay detrás de cada clase.

A mi familia, porque han estado ahí siempre en lo bueno y en lo no tan bueno y por darme la motivación que necesitaba para conseguir aquello que me propusiera.

A mis amigos y a mi pareja por sus ánimos y por darme la motivación que necesitaba durante estos últimos 5 años.

Y, en definitiva, a todas aquellas personas que han hecho que mi única motivación para estudiar desde los 10 años se haya cumplido. Sin duda, mi camino no acaba aquí, ahora empieza lo mejor.

GRACIAS.

BIBLIOGRAFÍA

1) **Documentación** (textos normativos, códigos éticos, resoluciones y dictámenes):

- CCJE. (19 de noviembre de 2020). INFORME N ° 3 SOBRE LOS PRINCIPIOS Y REGLAS QUE RIGEN LOS IMPERATIVOS PROFESIONALES APLICABLES A LOS JUECES Y ESPECIALMENTE LA DEONTOLOGÍA, LOS COMPORTAMIENTOS INCOMPATIBLES Y LA IMPARCIALIDAD. Estrasburgo.
- CCJE. (23 de noviembre de 2001). INFORME N°1 DEL CGPJ SOBRE LAS NORMAS RELATIVAS A LA INDEPENDENCIA Y A LA INAMOVILIDAD DE LOS JUECES. Estrasburgo.
- CÓDIGO IBEROAMERICANO DE ÉTICA JUDICIAL, reformado el 12 de abril de 2014 en la XVII Reunión Plenaria de la Cumbre Judicial Iberoamericana, Santiago, Chile.
- COMISIÓN DE ÉTICA JUDICIAL. (25 de febrero de 2019). Consulta 10/2018.
- CONSEJO DE EUROPA. (8-10 de julio de 1998). Carta europea sobre el estatuto de los jueces. Estrasburgo.
- Constitución Española.
- Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial. (s.f.).

- “PRINCIPIOS DE ÉTICA JUDICIAL”: Documento aprobado por el Pleno del CGPJ en su sesión del día 20 de diciembre de 2016 conforme al texto acordado en la sesión celebrada el día 16 de diciembre de 2016 por el grupo de trabajo sobre ética judicial.
- Recomendación nº R (94) 12 del Comité de Ministros del Consejo de Europa sobre la Independencia, la Eficiencia y la Función de los Jueces. La Recomendación sólo es accesible en idioma inglés y francés. La versión inglesa —véase al respecto también el anexo, p. 79— puede ubicarse en el sitio web del Consejo de Europa: <<http://cm.coe.int/ta/rec/1994/94r12.htm>>.
- RECJ, G. D., Deontología profesional, Londres, 2009-2010.

2) **Bibliografía (libros y artículos doctrinales):**

- DE FAZIO, F., “Sobre el concepto de ética judicial”, Instituto de Investigaciones Ambrosio, L. Gioja número 22, junio-noviembre 2019.
- FUNDACIÓN ANTONIO CARRETERO, ética judicial: reflexiones desde jueces para la democracia, Madrid, 2009.
- GARCÍA, E. F., “los jueces buenos y los buenos jueces. algunas sencillas reflexiones y dudas sobre la ética judicial”, Ética de las profesiones jurídicas, Nº19, junio 2008.
- GARGALLO, I. S., “Ética judicial: el paradigma del buen juez”, ICADE: revista cuatrimestral de las Facultades de Derecho y Ciencias Económicas y Empresariales, Nº 72, 2007.

- RODRÍGUEZ, M. A., “Ética judicial, ¿Por qué no un código deontológico para los jueces?”, Jueces para la democracia, N°46, 2003.
- ROOS, S. R., & WOISCHNIK, J., Códigos de ética judicial. Un estudio comparado con recomendaciones para los países latinoamericano, KONRAD - ADENAUER - STIFTUNG E.V, Montevideo, 2005.
- UNIÓN PROFESIONAL, Deontología profesional: Los códigos deontológicos, 2009.
- UNODC, comentario relativo a los Principios de Bangalore sobre la conducta judicial, Naciones Unidas, Nueva York, 2013.
- UNODC, educación para la justicia, serie de módulos universitarios integridad y ética, módulo 14 ética profesional, Naciones Unidas, Viena, 2019.
- UNODC, Los Principios de Bangalore sobre la conducta judicial, Naciones Unidas, Viena, 2019.
- URIBE, K., lo que mueve el mundo, Seix Barral, España, 2013.

3) **Otras referencias: notas de prensa, etc.**

- CGPJ, [Página web] [Consultado el 12 de febrero de 2020]. Disponible en: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Relaciones-internacionales/Relaciones-internacionales-institucionales/Europa/Consejo-Consultivo-de-Jueces-Europeos/>

- COMISIÓN IBEROAMERICANA DE ÉTICA JUDICIAL (CIEJ), [Página web] [Consultado el 1 de febrero de 2020]. Disponible en: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/CIEJ/Comision-Iberoamericana-de-Etica-Judicial/>

 - CONFILEGAL. [Página web] [Consultado el 21 de abril de 2020] Disponible en: <https://confilegal.com/20200319-el-cgpj-suspende-las-elecciones-para-la-renovacion-parcial-de-la-comision-etica-judicial-por-el-estado-de-alarma/>

 - ELDERECHO.COM. [Página web] [Consultado el 23 de marzo de 2020] Disponible en: <https://elderecho.com/las-comisiones-etica-judicial-iberoamerica-espana-abogan-delimitar-forma-clara-ambito-actuacion-separarlo-del-disciplinario>

 - FORO JUDICIAL INDEPENDIENTE. [Página web] [Consultado el 28 de Octubre de 2019]. Disponible en: <https://www.forojudicialindependiente.es/2019/05/07/comision-etica-judicial/>

 - HERMIDA, Á. R. *La Razón*. [Página web] [Consultado el 23 de marzo de 2020]. Disponible en: <https://www.larazon.es/opinion/tribuna/codigo-de-etica-judicial-FA14053732/>

 - NACIONES UNIDAS DERECHOS HUMANOS, [Página web] [Consultado 17 de enero de 2020]. Disponible en: <https://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/IndependenceJudiciary.asp>
- X

- NOTICIAS JURÍDICAS [Página web] [Consultado 23 de marzo de 2020]. Disponible en: <http://noticias.juridicas.com/actualidad/noticias/11444-el-cgpj-publica-sus-principios-de-etica-judicial/>

- NOTICIAS JURÍDICAS. [Página web] [Consultado el 26 de marzo de 2020]. Disponible en: <http://noticias.juridicas.com/actualidad/el-sector-legal/14228-las-comisiones-de-etica-judicial-de-iberoamerica-y-espana-abogan-por-delimitar-de-forma-clara-su-ambito-de-actuacion-para-separarlo-del-disciplinario-/>

- PODER JUDICIAL ESPAÑA [Página web], [Consultado 16 de Octubre de 2019]. Disponible en: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Poder-Judicial/En-Portada/El-Pleno-del-CGPJ-asume-el-documento-de-principios-de-etica-judicial>

- PODER JUDICIAL ESPAÑA. [Página web] [Consultado el 16 de octubre de 2019]. Disponible en: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Comision-de-Etica-Judicial/>

- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, [Consultado 26 de diciembre de 2019], Disponible en: <https://dle.rae.es/deontolog%C3%ADa>

- VOZPOPULI, [Página web] [Consultado el 4 de marzo de 2020]. Disponible en: https://www.vozpopuli.com/espana/CGPJ-redactar-Codigo-Etico-jueces_0_972503285.html

